PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E COLLOQUIO, INDETTA CON DECRETO RETTORALE REP DRD n. \_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_, PROT.\_\_\_\_\_\_\_ IN DATA\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, PER IL CONFERIMENTO DI N. \_ ASSEGNO DI RICERCA DI DURATA \_\_\_\_\_\_\_ AVENTE PER ARGOMENTO **“---------------------------------------------------------------------------------------------”**, PER IL S.S.D. ------- “-----------------” PRESSO IL DIPARTIMENTO DI \_\_\_\_------------------------------------------------------------- DELL'UNIVERSITÀ DI PARMA, AI SENSI DELL’ART. 22 DELLA LEGGE 240/2010.

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione Giudicatrice della selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il conferimento di n° \_\_\_\_ assegno di ricerca di durata \_\_\_\_\_\_\_\_ , avente ad oggetto la seguente ricerca “-------------------------------------------------------------------------------------------”, per il S.S.D. ------ “-----------------”, nominata con D.R. REP DRD n. \_\_­­­\_\_\_/\_\_\_\_\_ , PROT.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ in data \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , la cui composizione è stata pubblicizzata sul sito web istituzionale di Ateneo, e così costituita:

Prof./Prof.ssa\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Qualifica) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ presso il Dipartimento di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dell’Università degli Studi di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

PRESIDENTE

Prof./Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Qualifica) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ presso il Dipartimento di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dell’Università degli Studi di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

MEMBRO

Dott.ssa /Prof.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Qualifica) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ presso il Dipartimento di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ dell’Università degli Studi di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

SEGRETARIO

si è riunita, salvo eventuali ricusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, nei giorni:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ alle ore \_\_\_\_\_ per la seduta preliminare relativa alla individuazione dei criteri per l’assegnazione dei punteggi per la valutazione dei titoli;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ alle ore \_\_\_\_\_ per la valutazione dei titoli presentati dai candidati, ai fini dell’ammissione al colloquio;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ alle ore\_\_\_\_\_ per l'espletamento del colloquio e per la stesura della relazione finale.

Nella prima seduta, ciascun commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall’art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012 , n. 190.

Quindi la commissione, dopo aver eletto il Presidente nella persona del Prof./Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ed il Segretario nella persona del Dott./Prof. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ha determinato i criteri di valutazione dei candidati come di seguito indicato:

…….(riportare i criteri di cui al verbale n. 1)

Nella seconda seduta del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, relativa alla valutazione dei titoli, la commissione ha preso visione dell’elenco dei candidati che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

La Commissione, dopo aver dichiarato, che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentele o affinità, entro il quarto grado incluso, ha proceduto, quindi, alla valutazione delle domande pervenute, valutando i titoli presentati, in conformità ai criteri determinati nella prima riunione, attribuendo ai candidati le seguenti votazioni:

1) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ punti \_\_

2) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ punti \_\_

La commissione ha formulato, quindi, un elenco di candidati ammessi a sostenere il colloquio, come sotto specificato:

ELENCO AMMESSI AL COLLOQUIO

1) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ELENCO NON AMMESSI AL COLLOQUIO

1) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nella terza riunione, svoltasi in data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

1) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Durante il colloquio sono state proposte a ciascun candidato, previa estrazione a sorte fra un numero di buste pari al numero dei candidati più una, al fine di dare a ciascuno una pluralità di scelta, le seguenti domande:

1° candidato: Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Domande:

1)\_\_\_\_\_\_\_\_­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Al termine del colloquio, la Commissione, dopo ampia discussione, ha deliberato di attribuire al candidato \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, la votazione di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2° candidato: Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Domande:

1)\_\_\_\_\_\_\_\_­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Al termine del colloquio, la Commissione, dopo ampia discussione, ha deliberato di attribuire al candidato \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, la votazione di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

La Commissione, ha proceduto, quindi, a riepilogare i punteggi relativi alla valutazione dei titoli ed i risultati conseguiti dai candidati durante il colloquio, come risulta dallo schema riassuntivo seguente:

**CANDIDATI VALUTAZIONE TITOLI PROVA ORALE TOTALE**

Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_/60 \_\_\_/40 \_\_\_/100

Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_/60 \_\_\_/40 \_\_\_/100

Tenendo conto che, per il conseguimento dell’assegno, è necessario aver conseguito un punteggio non inferiore a 30 per i titoli e 30 per il colloquio, è stata formulata la seguente graduatoria:

**GRADUATORIA DI MERITO**

1) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ punti \_\_\_/100

2) Dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ punti \_\_\_/100

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione ha individuato la/il Dottoressa/Dottore \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, vincitrice/vincitore della presente selezione pubblica.

Alle ore \_\_\_\_\_\_\_\_, la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Prof. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ PRESIDENTE

Prof. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ MEMBRO

Prof. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ SEGRETARIO